



## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší státní zastupitelství (dále také jen „povinný subjekt“), příslušné podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o žádosti o poskytnutí informací ze dne 18. 7. 2022, kterou Jiří Kryl, nar. dne 7. 9. 1981, bytem nábřeží Závodu míru 1822, 530 02 Pardubice (dále také jen „žadatel“) požádal „s ohledem na ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o zaslání odkazu, kterým byla v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejněna poskytnutá informace (včetně příloh), viz dokument v příloze č. j. 1 SIN 71/2021 - 10 ze dne 21. 9. 2021, způsobem umožňujícím dálkový přístup“,

### takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost uvedená ve výrokové části tohoto rozhodnutí **odmítá** z důvodů zneužití práva na informace a faktické nemožnosti požadovanou informaci poskytnout.

### Odůvodnění

1. Podle § 6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt do 7 dnů od doručení žádosti místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází. Dle citovaného ustanovení má tedy povinný subjekt možnost volby, zda požadovanou informaci poskytne (byť je také zveřejněna), nebo žadatele toliko odkáže na zveřejněnou informaci. Tento odkaz, jak je z citovaného ustanovení v souvislosti s jeho odstavcem 2 patrné, je plnohodnotným splněním informační povinnosti (tedy poskytnutím informace) povinného subjektu vůči takovému žadateli, který podal svoji žádost o poskytnutí informací elektronicky, jak to učinil i nyní žadatel.

2. V daném případě byly však požadované informace pod sp. zn. 1 SIN 71/2021 povinným subjektem již dříve, na základě jiné žádosti, poskytnuty žadateli přímo a žadatel má ve své dispozici kompletní informace, na které nyní požaduje sdělení odkazu podle § 6 odst. 1 citovaného zákona. Že předmětné informace v kompletním rozsahu žadatel již má, je patrné i z jeho nyní (18. 7. 2022) žádosti, neboť k ní kopie těchto informací přiložil. Lze dodat, že tyto informace byly žadateli poskytnuty dvakrát, neboť žádost o ně podal i Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze, které je žadateli rovněž poskytlo k žádosti vedené pod sp. zn. SIN 63/2021.

3. Povinný subjekt nemůže být nucen k tomu, aby žadateli jakoukoli formou opakovaně poskytoval informace, které jsou žadateli prokazatelně již známy. Pokud se o to žadatel snaží, je takové jednání podle názoru povinného subjektu jednoznačně zneužitím zákona o svobodném přístupu k informacím. Nejvyšší správní soud hodnotil

opakované vyžadování informací již se nacházejících v dispozici žadatele takto: „Obsah podání ze dne 15. 11. 2012 tedy nasvědčuje tomu, že stěžovatel neusiloval o získání pro něj nových informací, ale naopak o získání informací, které mu již z logiky věci musely být známy. Takové pojetí informační povinnosti je neudržitelné, neboť by z práva na informace činilo nástroj k šikaně povinných subjektů, což jistě nebylo úmyslem zákonodárce.“ (Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu z 18. 1. 2017 č. j. 3 As 193/2014 - 37, dostupného na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).) Právě takto povinný subjekt vnímá nynější žadatelovu žádost, tedy jako jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem, a proto nepoživá právní ochrany. V tom povinný subjekt spatřuje první z důvodů odmítnutí žádosti uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

4. O informace, které jsou předmětem nynější žádosti, požádal jiný žadatel původně v roce 2010 Vrchní státní zastupitelství v Praze, informace mu následně poskytlo Nejvyšší státní zastupitelství. Nynějšímu žadateli byly tyto informace poskytnuty v roce 2021 Nejvyšším státním zastupitelstvím i Vrchním státním zastupitelstvím v Praze. Vyhovět nyní žádosti o odkaz na zveřejněné informace včetně příloh však není možné i pro faktickou překážku, což je druhý důvod odmítnutí žádosti. Zveřejněno je pouze anonymizované rozhodnutí o odmítnutí části žadatelovy žádosti (v rozsahu osobních údajů osob, jichž se informace týkají), které tak současně plní účel doprovodné informace. Žadatel, jak lze usuzovat z jeho žádosti, se patrně domnívá, že zveřejnění informací elektronicky poskytnutých nelze omezit na doprovodnou informaci. Povinný subjekt tento názor nesdílí. Zmíněné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti má 10 listů příloh, povinný subjekt tedy míní, že i v tomto případě zveřejnění doprovodné informace postačuje.

5. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. Tato lhůta se počítá od prvního dne následujícího po dni, ve kterém bylo rozhodnutí doručeno. Odvolání se podává u Nejvyššího státního zastupitelství a rozhoduje o něm Úřad pro ochranu osobních údajů.

Brno 2. srpna 2022

Mgr. Jiří Pavlík  
náměstek nejvyššího státního zástupce  
*v zastoupení*

JUDr. Přemysl Polák, Ph.D., v. r.  
náměstek nejvyššího státního zástupce

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Fuchsová

Obdrží:  
Jiří Kryl – do datové schránky  
Nejvyšší státní zastupitelství ke sp. zn. 1 SIN 62/2022